



V Praze dne 10.10.2016

Věc: Dotazy a odpovědi k zadávací dokumentaci

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha – Čakovice
Sídlo zadavatele:	Nám. 25.března 121/1, Praha 9 – Čakovice, PSČ 196 00
Název veřejné zakázky:	Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha-Čakovice, včetně úpravy okolí
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení

Otázka č. 1

Znění dotazu

V rámci kvalifikačních požadavků dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, pod bodem 5.5.2 Kvalifikačních požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky, zadavatel sděluje, že: „... uchazeč splní kvalifikační předpoklad, pokud disponuje alespoň třemi pracovníky dle níže uvedené specifikace, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky“...:

Dále však zadavatel uvádí požadavky pouze na dva pracovníky, a to na kvalifikaci pro Stavbyvedoucího a Zástupce stavbyvedoucího.

Dotaz – jakou pracovní pozici má zastávat zadavatelem požadovaný třetí pracovník, pokud je skutečně požadován?

Znění odpovědi

Jedná se administrativní chybu v textu. Zadavatel požaduje doložit dva pracovníky. V tomto smyslu byla opravena „ZD část 1 - podrobné podmínky zadávací dokumentace

Otázka č. 2

Znění dotazu

V rámci kvalifikačních požadavků dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, pod bodem 5.5.1 Kvalifikačních požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky, zadavatel mimo jiné požaduje:

doložit, ...že uchazeč realizoval alespoň jednu výstavbu nového objektu navazujícího na stávající budovu, přičemž stavba probíhala za provozu stávající budovy, který byl obdobný provozu školského zařízení (to znamená celodenní přístup kolektivu dětí).

Zadavatel příliš úzce specifikoval požadovanou referenční stavbu. Například přístavba křídla (traktu) nemocnice při zachování nepřetržitého provozu zbytku objektu (to znamená nejen celodenní přístup kolektivu pacientů, ale i zachování náročného provozu nemocnice) beze zbytku splňuje myšlenku zadavatele, avšak není to školské nebo obdobné zařízení.

Dotaz – upraví zadavatel zadávací dokumentaci ve smyslu náhrady zadavatelem požadovaného zařízení obdobného školského za například přístavbu objektu občanské vybavenosti se zachováním provozu?
Znění odpovědi
Zadavatel stanovil zmíněný kvalifikační požadavek s ohledem na charakter a specifika předmětné veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že provoz školského zařízení (či obdobný) s pohybem dětí je odlišný od provozu jiných objektů občanské vybavenosti a nelze to takto obecně stanovit. Zadavatel stanovil tento požadavek s cílem omezení rizik spojených s plněním veřejné zakázky. Z tohoto důvodu nemůže návrhu zájemce vyhovět.

Otázka č. 3
Znění dotazu
Zadavatel stanovil v čl. 11 Zadávací dokumentace, že dílčí kritérium ve výši 40% bude délka výstavby v kalendářních dnech. Zároveň v čl. 4.1 uvedl předpokládaný termín zahájení stavby na 5.12.2016. Žádáme zadavatele o zvážení možnosti stanovit minimální lhůtu plnění, která bude považována za nejkratší možnou a zároveň stanovit maximální lhůtu, kdy zadavatel požaduje převzít dokončenou stavbu. V opačném případě se zadavatel vystavuje možnému riziku, že bude muset vyhlásit vítěze veřejné zakázky se zjevně nepřiměřeně krátkou lhůtou plnění a tím případně v konečném důsledku ohrozit plnění smlouvy o dílo.
Znění odpovědi
Na základě dotazu zájemce zadavatel přezkoumal zadávací podmínky a zjistil, že v dokumentech „Odůvodnění veřejné zakázky“, „Oznámení o zakázce“ a „ZD část 1 - podrobné podmínky zadávací dokumentace“ je chybně uvedena váha jednotlivých kritérií, která je uvedena v rozporu s dokumentem schváleným zastupitelstvem městské části. Správné znění je I. výše nabídkové ceny (v Kč)..... váha 80% II. délka lhůty výstavby (v kalendářních dnech)..... váha 20%. Z tohoto důvodu byly zmíněné dokumenty opraveny a opravené zveřejněny. Požadavku na stanovení minimální nebo maximální délky výstavby však nelze vyhovět. Pro její stanovení by musel být zpracován podrobný technologický projekt postupu výstavby, který by musel ex-ante znát přesné technologické postupy dané firmy, zejména její strojové i materiálové vybavení (jak z hlediska kvality, tak z hlediska kvantity) a v neposlední řadě stanovit personální nasazení na stavbu. Tyto údaje ale nemohou být k dispozici, když není znám vítězný uchazeč a konkrétní postupy jeho práce jsou jeho know-how a budou tvořit součást jeho nabídky. Na délku stavby má dále vliv odborné zázemí a zastupitelnost personálu uchazeče, což jsou údaje, které zadavatel, případně projektant stavby, objektivně nemůže mít žádným způsobem k dispozici. Zadavatel riziku stanovení nepřiměřeně krátké lhůty výstavby uchazečem předchází stanovením sankcí za zpoždění, které jsou uvedeny ve zveřejněném návrhu smlouvy.

Zadavatel v souvislosti se změnou zadávacích podmínek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 14.11.2016 do 11:00 hod.

Současně zadavatel sděluje, že otevírání obálek proběhne dne 14.11.2016 v 11:05 hod., místo otevírání obálek se nemění.

Ing. Jitka Ulrychová
Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907